



# JIA 2016 IX Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica SANTANDER 08-11 Junio

Arqueología en 3D: herramienta social, agente histórico y ciencia natural

## Mesa Redonda MR1

### (POST)MODERN TIMES: ARQUEOLOGÍAS Y ESTUDIOS DEL MUNDO CONTEMPORÁNEO

#### Coordinadores:

Laia Gallego Vila

Nahia Khiari Mtz. de Antoñana

Josu Santamaría Otaola

#### Resumen

Presentamos una mesa redonda centrada en el **conocimiento del mundo contemporáneo a través de la Arqueología**. Básicamente, hablamos de lo que se suele conocer como “Arqueología del Pasado Contemporáneo”, “Arqueología del Pasado Reciente” y/o “Arqueología del Presente” (aunque, puede haber muchos más nombres). Y es que esta **última frontera de la Arqueología**, que nos obliga a plantearnos los cimientos de nuestra propia disciplina, se muestra como un campo de juego ideal para el debate y el ejercicio teórico-práctico (Compañy *et al.* 2015).

Desde la década de 1970, por lo menos, se están llevando a cabo estudios sobre cultura material contemporánea en el ámbito académico. La variedad de temas resulta sorprendente, pero en cuanto al enfoque empleado, podemos distinguir dos grandes vertientes (Buchli & Lucas 2001).

Por un lado, tenemos una **óptica “histórica”** (*historical archaeology*) que se basa en el estudio de procesos históricos mediante el registro arqueológico: “arqueología industrial” (Edensor 2005), “arqueología de los conflictos bélicos modernos” (Moshenska 2010; González Ruibal 2016), “arqueología de la *Supermodernidad*” (González Ruibal 2008), “arqueología del socialismo” (Buchli 2000) o “arqueología del Estado del Bienestar” (Harrison 2009), por decir sólo algunos ejemplos.

Y por otro lado, se aprecia un **enfoque “conductual”** (*behavioral archaeology*) o de estudio del comportamiento (García-Raso 2009: 87) que suele centrarse en la relación entre los seres humanos y la cultura material *per se*: el estudio etnoarqueológico de sociedades *no-modernas* (González Ruibal 2003), el análisis del consumo en el capitalismo moderno (Miller 1987) o el conocimiento crítico de la gestión de la basura en ciudades contemporáneas (Rathje & Murphy 1992), etc.

Pero, ¿qué es lo que comparten todas ellas, tanto las de un enfoque como del otro? ¿Tan sólo se trata de que operan en un mismo **cuadro cronológico o contextual**: el “mundo contemporáneo”?

El estudio arqueológico del pasado/presente contemporáneo tiene un **carácter “marginal” o “periférico”** dentro de las agendas de investigación de la Academia, aunque cada vez se desarrollan más trabajos de este tipo, acogiendo un interés social creciente y planteando importantes **retos teóricos y metodológicos a la Arqueología** como disciplina.

Y es que, desde un principio, estudiar arqueológicamente lo contemporáneo supone acercarse a *lo reciente, lo conocido* (***the absent present***) (Buchli & Lucas 2001); pero desde un enfoque material que implica ver *lo conocido* con nuevos ojos que hacen que nos parezca *extraño*. Así, si la materialidad contemporánea juega un rol alienante, por su papel destacado en la reproducción de los mecanismos de poder, el **estudio objetivante y crítico** de esa materialidad actúa como **una forma de contra-alienación**. El estudio arqueológico del mundo contemporáneo supone una aparente **ruptura entre pasado y presente, entre nosotros y otros** (Alonso 2009: 8). ¿O no es así? Tal vez debamos debatirlo.

Así que, una vez aquí, proponemos cinco ejes sobre los que pivotar el debate, cuanto menos complejo y (¿por qué no?) entretenido:

- ¿Cuál es el ámbito de estudio de *esta* arqueología? ¿Qué es el “mundo contemporáneo” en las coordenadas de pasado/presente, o incluso, en el espacio/tiempo? O dicho de otra forma, ¿dónde están los límites?
- ¿Existe algún nexo de unión entre toda esa gran cantidad de *arqueologías temáticas* que versan sobre elementos del pasado reciente y/o contemporáneo? ¿Se puede hablar realmente de *arqueologías temáticas*?
- Esta *fragmentación temática* de la que estamos hablando, ¿resulta beneficiosa o perjudicial de cara al análisis material (arqueológico) de la contemporaneidad? ¿Es necesaria cierta unidad de acción o agenda común para su desarrollo?
- ¿Cuáles pueden ser las aportaciones del estudio arqueológico del mundo contemporáneo, tanto en el terreno del *saber histórico* como en el del *conocimiento del comportamiento*?
- ¿Qué clase de retos supone esta “arqueología” (o arqueologías) a la “Arqueología” como disciplina autónoma, herramienta social, lugar de encuentro en la transversalidad, etc.? O dicho desde una óptica funcionalista, ¿para qué sirven las arqueologías que estudian el mundo contemporáneo?

## **Bibliografía**

ALONSO, P. (2009): “Arqueología Contemporánea y de la Postmodernidad: Gestión e interpretación en el Val de San Lorenzo (León)”, *Arqueoweb*, 12.

BUCHLI, V. (2000): *An Archaeology of Socialism*, Berg, Oxford / New York.

- BUCHLI, V. & LUCAS, G. (2001): "The absent present. Archaeologies of the contemporary past". In BUCHLI, V. & LUCAS, G. (eds.): *Archaeologies of the Contemporary Past*, Routledge, London / New York, 3-18.
- COMPAÑY, G. *et al.* (2015): "Arqueología de la contemporaneidad y contemporaneidad de la arqueología" [mesa redonda], *Actas VII JIA: Arqueologías sociales. Arqueología en Sociedad (Vitoria-Gasteiz, 7-10 de mayo de 2014)*, Arkeogazte - JAS Arqueología, Vitoria-Gasteiz, 370-385.
- CRiado BOADO, F. (1999): "Del Terreno al Espacio: Planteamientos y perspectivas para la Arqueología del Paisaje", *Capa 6*, Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje, Universidade de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela.
- EDENSOR, T. (2005): *Industrial Ruins: Space, Aesthetics and Materiality*, Berg, Oxford / New York.
- FALQUINA, A. *et al.* (2006): "Arqueología y práctica política: reflexión y acción en un mundo cambiante", *Arqueoweb*, 8(1).
- GARCÍA-RASO, D. (2009): "De la basura a las nuevas tecnologías. Base bibliográfica para un estudio de cultura material contemporánea", *Arqueoweb*, 12.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2003): *La experiencia del Otro. Una introducción a la etnoarqueología*, Akal, Madrid.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2008): "Time to destroy. An archaeology of supermodernity", *Current Anthropology*, 49(2), 247-279.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2016): *Volver a las trincheras. Una arqueología de la guerra civil española*, Alianza, Madrid.
- HARRISON, R. (2009): "Towards an Archaeology of the Welfare State in Britain, 1945-2009", *Archaeologies*, 5(2), 238-262.
- HOODER, I. (2001): "Epilogue". In BUCHLI, V. & LUCAS, G. (eds.): *Archaeologies of the Contemporary Past*, Routledge, London / New York, 3-18.
- MOSHENSKA, G. (2010): "Working with Memory in the Archaeology of Modern Conflict". *Cambridge Archaeological Journal*, 20(1), 33-48.
- RATHJE, W. & MURPHY, C. (1992): *Rubbish! The Archaeology of Garbage*, Harper Collins, New York.

**Contacto y envío de propuestas:**

laiagvila@hotmail.com

mandarinayunpomelo@gmail.com

santamarina.josu@gmail.com



# JIA 2016 IX Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica SANTANDER 08-11 Junio

Arqueología en 3D: herramienta social, agente histórico y ciencia natural

## Round Table MR1

### (POST)MODERN TIMES: ARCHAEOLOGIES AND CONTEMPORARY WORLD STUDIES

#### Coordinators:

Laia Gallego Vila

Nahia Khiari Mtz. de Antoñana

Josu Santamaría Otaola

#### Abstract

We present a round table focusing on **contemporary world knowledge production through Archaeology**. Basically, we are dealing here with what is known as “Contemporary Archaeology”, “Archaeology of the Recent Past” and “Archaeology of the Present” (although it can acquire many different namings). It is in this way that this **last boundary on archaeology**, which compels to contemplate the very foundations of our discipline, appears as an ideal testing ground for discussion and theoretical-practical exercise (Compañy *et al.* 2015).

Since at least 1970 there have been brought about studies on contemporary material culture in the academic sphere. The theme range is surprisingly wide, even though we can distinguish two main approaches (Buchli & Lucas 2001).

On the one hand, an **“historical” perspective** is visible (*historical archaeology*) based on the study of historical processes by means of the archaeological record: “industrial archaeology” (Edensor 2005), “modern conflict archaeology” (Moshenska 2010; González Ruibal 2016), “archaeology of *supermodernity*” (González Ruibal 2008), “archaeology of socialism” (Buchli 2000) or “archaeology of the welfare state” (Harrison 2009), to give a few examples.

On the other hand, a **“behavioural” focus** (*behavioural archaeology*) (García-Raso 2009: 87) deals with the relation between human beings and material culture *per se*: the ethnoarchaeological study of *non-modern* societies (González Ruibal 2003), mass consumption's analysis in modern capitalism (Miller 1987) or critical understanding of garbage management in modern cities (Rathje & Murphy 1992), etc.

However, what do these approaches have in common? Is it only that they operate on the same **chronological and contextual frame**: the “contemporary world”?

The archaeological study of the contemporary past/present still has a **“marginal” and “peripheral” status** amongst the research agendas in the Academy, in spite of the

gradual increase of this kind of work, which embraces a growing social interest by posing **theoretical and methodological challenges in Archaeology** as a discipline.

On account of this, archaeologically studying the contemporary brings about studying *the recent, the familiar (the absent present)* (Buchli & Lucas 2001); yet from a material point of view that implies seeing *the familiar* with new eyes, thus producing an *estrangement*. Therefore, provided that the contemporary materiality plays an alienating role, owing to its prominent part in the reproduction of power mechanisms, the **objectifying and critical study** of this materiality would act as **a means for contra-alienation**. Consequently, the archaeological study of the contemporary world leads to an apparent **break between past and present, us and others** (Alonso 2009: 8). Isn't that so? Perhaps we should discuss about it.

Hence we propose five core ideas around whose develop the debate, complex and (why not?) entertaining, to say the least:

- Which is the field of study of *this* archaeology? What does the contemporary world means on terms of past/present, or even space/time? In other words, where are the limits?
- Is there any connection link amongst the wide range of *thematic archaeologies* dealing with the recent past? Can one actually speak of *thematic archaeologies*?
- Is this thematic fragmentation we're dealing with beneficial or detrimental for the contemporaneity material (archaeological) analysis? Is a common agenda necessary for its development?
- Which could be the contribution of the archaeological study of the contemporary world, both in the field of the historical and the behavioural understanding?
- What sort of challenges does this "archaeology" (or archaeologies) pose to "Archaeology" as an autonomous discipline, social tool, platform for transversality, etc.? Or, from a functionalist point of view, what are the archaeologies that study the contemporary world for?

## **Bibliography**

ALONSO, P. (2009): "Arqueología Contemporánea y de la Postmodernidad: Gestión e interpretación en el Val de San Lorenzo (León)", *Arqueoweb*, 12.

BUCHLI, V. (2000): *An Archaeology of Socialism*, Berg, Oxford / New York.

BUCHLI, V. & LUCAS, G. (2001): "The absent present. Archaeologies of the contemporary past". In BUCHLI, V. & LUCAS, G. (eds.): *Archaeologies of the Contemporary Past*, Routledge, London / New York, 3-18.

COMPAÑY, G. *et al.* (2015): "Arqueología de la contemporaneidad y contemporaneidad de la arqueología" [mesa redonda], *Actas VII JIA: Arqueologías sociales. Arqueología en Sociedad (Vitoria-Gasteiz, 7-10 de mayo de 2014)*, Arkeogazte - JAS Arqueología, Vitoria-Gasteiz, 370-385.

- CRIADO BOADO, F. (1999): "Del Terreno al Espacio: Planteamientos y perspectivas para la Arqueología del Paisaje", *Capa 6*, Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje, Universidade de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela.
- EDENSOR, T. (2005): *Industrial Ruins: Space, Aesthetics and Materiality*, Berg, Oxford / New York.
- FALQUINA, A. *et al.* (2006): "Arqueología y práctica política: reflexión y acción en un mundo cambiante", *Arqueoweb*, 8(1).
- GARCÍA-RASO, D. (2009): "De la basura a las nuevas tecnologías. Base bibliográfica para un estudio de cultura material contemporánea", *Arqueoweb*, 12.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2003): *La experiencia del Otro. Una introducción a la etnoarqueología*, Akal, Madrid.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2008): "Time to destroy. An archaeology of supermodernity", *Current Anthropology*, 49(2), 247-279.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2016): *Volver a las trincheras. Una arqueología de la guerra civil española*, Alianza, Madrid.
- HARRISON, R. (2009): "Towards an Archaeology of the Welfare State in Britain, 1945-2009", *Archaeologies*, 5(2), 238-262.
- HOODER, I. (2001): "Epilogue". In BUCHLI, V. & LUCAS, G. (eds.): *Archaeologies of the Contemporary Past*, Routledge, London / New York, 3-18.
- MOSHENSKA, G. (2010): "Working with Memory in the Archaeology of Modern Conflict". *Cambridge Archaeological Journal*, 20(1), 33-48.
- RATHJE, W. & MURPHY, C. (1992): *Rubbish! The Archaeology of Garbage*, Harper Collins, New York.

**Contact and proposal submission:**

laiagvila@hotmail.com

mandarinayunpomelo@gmail.com

santamarina.josu@gmail.com